

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-9927

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Метелица» (г.Москва; далее – общество) в лице представителя Куприна С.В. на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2015 по делу № А40-171717/2014 по заявлению Департамента торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### установила:

департамент обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 05.12.2014 общество привлечено к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 руб. с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции согласно протоколу изъятия вещей и документов от 09.10.2014.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение от 05.12.2014, жалоба возвращена заявителю.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2015 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Ссылаясь на несоразмерность назначенного наказания характеру

допущенного нарушения, общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит изменить принятые по делу судебные акты в части конфискации изъятой алкогольной продукции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как следует из судебных актов, в связи с поступившей информацией по вопросу нарушения правил торговли алкогольной продукцией должностными лицами департамента проведен мониторинг ресторана, принадлежавшего обществу, в результате которого установлено, что продавцом в магазине общества продана покупателю алкогольная продукция (бутылка водки «Зеленая марка» емк. 0,25, креп. 40 %, по цене 152 р.). Продавцом получены от покупателя деньги, выбит контрольно-кассовый чек и выдана алкогольная продукция на руки покупателю. Кроме того, было установлено, что на стеллажах-витринах в торговом зале выставлена на реализацию алкогольная продукция в широком ассортименте: вина, водка, коньяки, слабоалкогольная продукция - всего более 160 наименований. Товаросопроводительная документация и сертификаты соответствия на продукцию отсутствуют.

На основании пункта 4 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ должностным лицом Департамента применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении – изъятие. Также составлена опись алкогольной продукции к протоколу изъятия вещей (всего 165 наим., 1355 ед. продукции).

Названные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении. На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ данный протокол и иные материалы проверки направлены административным органом в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь статьями 2, 11, 16, 18, 20, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности.

Судами установлено, что действие выданной обществу лицензии приостановлено решением Департамента от 15.05.2014 № 23-01-19-655/РПР до

дня вступления в законную силу принятого судом решения об аннулировании лицензии.

Поскольку общество не имело права на оборот алкогольной продукции при наличии решения административного органа о приостановлении лицензии, в отсутствие доказательств принятия обществом всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, вывод судов о доказанности состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, и вины общества является правильным.

Нарушения административного органа, которые могли бы повлечь невозможность привлечения общества к административной ответственности, судами не установлены; предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок привлечения общества к административной ответственности соблюден. Наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Возражениями общества, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций.

Нарушений судами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено. В отсутствие таких нарушений оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2015 по делу № А40-171717/2014 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Метелица» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова