

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-9886

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стандарт Спирт» (г. Нарткала; далее – общество) в лице генерального директора Нагоева А.З. на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2015 по делу № А20-2150/2014 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу (г. Ессентуки; далее – управление) о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### установила:

управление обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Общество обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании незаконными протокола осмотра территорий от 29.04.2014 № 07-14/276-1, протокола взятия проб и образцов от 29.04.2014 № 07-14/276-1, протокола ареста товаров и вещей от 29.04.2014 № 07-14/276-1, определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.04.2014 № 07-14/276.

Определением суда от 23.09.2014 года дела по указанным заявлениям объединены в одно производство с присвоением номера А20-2150/2014.

Решением суда первой инстанции управлению отказано в привлечении общества к административной ответственности. В остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2015, решение суда первой инстанции отменено в части отказа в привлечении общества к административной ответственности. Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 100 000 руб. с конфискацией имущества, указанного в протоколе ареста от 29.04.2014 № 07-14/076-3.

В жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые ими постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив жалобу с приложенными к ней материалами, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как следует из судебных актов, 29.04.2014 управлением проведен осмотр территории общества. На момент проверки общество имело лицензию Б 097853 2315 сроком действия с 21.04.2011 по 20.04.2016 на производство, хранение и поставку этилового спирта (ректификованного и пищевого сырья), в том числе головной фракции этилового спирта и спирта-сырца. На момент проверки общество не осуществляло производственную деятельность. Общество 02.04.2013 уведомило Росалкогольрегулирование о приостановлении использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта с указанием перечня технологического оборудования, использование которого приостановлено.

Проверяющими 29.04.2014 в присутствии главного инженера общества и понятых составлен протокол осмотра № 07-14/276-1, которым подтверждено, что производственная деятельность обществом не осуществляется. При этом в спиртохранилищах № 12 и 13, в десяти железнодорожных цистернах, двух емкостях-шарах и полуприцепе-автоцистерне на территории общества хранится бесцветная жидкость с характерным запахом спирта.

На названные цистерны, емкости-шары, полуприцеп и находящуюся в них жидкость управлением составлен протокол ареста. Взяты образцы и пробы жидкости, о чем также составлен протокол. Согласно выводам экспертного заключения от 07.07.2014 № 52 жидкость является спиртом этиловым ректифицированным из пищевого сырья.

Управлением 21.07.2014 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ, согласно которому общество осуществляло оборот этилового спирта с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения управления в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

Отказывая в привлечении общества к административной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что при производстве по делу об административном правонарушении управлением допущены грубые нарушения, влекущие отказ в привлечении лица к административной ответственности. Помимо этого суд указал на недоказанность управлением состава административного правонарушения в действиях общества.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 18, 19, 25 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) и разъяснениями, изложенными в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», апелляционный суд пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Апелляционный суд указал, что общество в нарушение требований пункта 10 статьи 19 Закона № 171-ФЗ допустило оборот (хранение) этилового спирта с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством.

Установив, что хранение спирта в 10 железнодорожных цистернах, полуприцеп-автоцистерне и емкостях-шарах № и № 2 образует состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ, руководствуясь статьей 25 Закона № 171-ФЗ, апелляционный суд правомерно указал, что названные предметы подлежат изъятию из незаконного оборота.

При этом, исходя из фактических обстоятельств дела и руководствуясь статьей 25.1, частью 2 статьи 27.14, частью 2 статьи 27.8, пунктом 64 части 2 статьи 28.3, частью 3 статьи 28.7 КоАП РФ, статьей 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что существенных нарушений при производстве по рассматриваемому административному делу управлением не допущено.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны окружным судом.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюден; наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Доводы общества являлись предметом исследования судебных инстанций и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств дела. Однако несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и иное толкование им норм действующего законодательства не свидетельствуют о том, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**постановил:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2015 по делу № А20-2150/2014 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стандарт Спирт» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова