79007_712117

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-9738

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 01 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «На Пикник!» (Москва; далее – общество) в лице представителя Ксенофонтова С.Д. на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 по делу № А40-161425/2014 по заявлению Департамента торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

В жалобе общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятых по делу судебных актов, просит их отменить и прекратить производство по делу.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как установлено судами, в ходе плановых мероприятий по лицензионному контролю в отношении общества департаментом выявлено отсутствие правоустанавливающих документов, соответствующих требованиям действующего законодательства, на занимаемое обществом помещение.

Представленный в ходе проверки договор от 02.08.2014 № 02-08.14/111-14 на аренду части здания для осуществления предпринимательской деятельности заключен между ООО «Дом культуры» и обществом на срок одиннадцать месяцев, те есть менее одного года.

По результатам проверки составлен акт проверки от 25.08.2014 № 611/3 с указанием на установленные нарушения условий действия лицензии.

Выявленные нарушения явились основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

Составив 15.09.2014 протокол об административном правонарушении, департамент на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направил материалы об административном правонарушении в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь статьями 2, 6, 16, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», статьей 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 17, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Суды указали на доказанность департаментом события и состава административного правонарушения, а также вины общества в его совершении.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, правил и норм, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных

законодательством обязанностей, обществом не представлено. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Сроки и процедура привлечения общества к ответственности судами проверены; нарушений, вопреки доводам подателя жалобы, судами не установлено. Штраф назначен в пределах санкции части 1 статьи 14.17 КоАП РФ (в минимальном размере).

Возражениями общества, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судов. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и иное толкование им норм действующего законодательства не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 по делу № А40-161425/2014 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «На Пикник!» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова