

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-9769

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу арбитражного управляющего Татаринова Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-153935/14 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – управление) о привлечении арбитражного управляющего Татаринова Сергея Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**установила:**

к участию в деле привлечена Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по г. Москве.

Решением суда первой инстанции от 24.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде штрафа в размере 25 000 руб.

Ссылаясь на незаконность названных судебных актов, арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новое постановление. По мнению заявителя, в рассматриваемом случае управлением нарушены процессуальные требования при производстве по делу об административном правонарушении.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В силу части 3 статьи 14.13 КоАП РФ административная ответственность предусмотрена за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава вменяемого административного правонарушения. Этот вывод заявителем не оспаривается.

При этом вопреки доводам заявителя нарушений управлением при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, судами не установлено.

Суды установили, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в рамках его компетенции с соблюдением требований КоАП РФ. Арбитражный управляющий был уведомлен о дате и времени составления протокола; существенных нарушений, которые бы не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, управлением не допущено.

Срок привлечения заявителя к административной ответственности не нарушен, штраф назначен в пределах санкции части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Возражениями заявителя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**постановил:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-153935/14 оставить без изменения, а жалобу арбитражного управляющего Татаринова Сергея Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова