

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-9753

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу открытого акционерного общества «ПРОГРЕСС» (г. Липецк; далее – общество) в лице генерального директора Сахниной Н.Ю. на решение Арбитражного суда Липецкой области от 27.02.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 по делу № А36-6172/2014 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления от 27.10.2014 № 42-14/168 Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Липецкой области (г. Липецк; далее – управление) о привлечении общества к административной ответственности по части 6.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015, обществу отказано в удовлетворении заявления.

В жалобе общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность названных судебных актов, просит их отменить и принять по делу новое постановление.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно части 6.2 статьи 15.25 КоАП РФ нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с

подтверждающими банковскими документами более чем на десять, но не более чем на тридцать дней влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь статьями 5, 20, 23, 24, 25 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» и пунктом 9.7 Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» (далее – Инструкция № 138-И), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 9.7 Инструкции № 138-И при изменении сведений, содержащихся в принятой банком паспорта сделки (далее – ПС) справке о подтверждающих документах (за исключением сведений о банке ПС или резиденте), резидент в срок не позднее 15 рабочих дней после даты оформления документов, подтверждающих такие изменения, представляет в банк ПС новую справку о подтверждающих документах, содержащую скорректированные сведения (далее - корректирующая справка о подтверждающих документах), с приложением документов, подтверждающих такие изменения. В случае если банку ПС предоставлено право на основании представляемых резидентом документов, подтверждающих такие изменения, с соблюдением срока, установленного настоящим пунктом, изменить содержащиеся в ранее принятой банком ПС справке о подтверждающих документах сведения, банк ПС самостоятельно заполняет корректирующую справку о подтверждающих документах.

Судами установлено, что между обществом (Россия) (поставщик) и «БИМЭКС» ХХК (Монголия) (покупатель) заключен договор поставки продукции эксклюзивному дистрибьютору от 12.12.2012 № ПР-801359 (далее – договор). Срок исполнения обязательств по договору – 12.12.2015. Поскольку общество является резидентом, а «БИМЭКС» ХХК – нерезидентом, расчеты, осуществляемые между указанными лицами в иностранной валюте, следует считать валютной операцией.

На основании договора общество 12.12.2012 года оформило в уполномоченном банке паспорт сделки № 12120012/1326/0000/1/1. Обществом 24.09.2013 в уполномоченный банк представлена справка о подтверждающих документах. Общество и «БИМЭКС» ХХК подписали дополнительное соглашение от 07.10.2013 к договору, которым изменили период отсрочки платежа.

Учитывая данные обстоятельства и исходя из положений пункта 9.7 Инструкции № 138-И, суды правомерно указали на то, что общество обязано было представить в уполномоченный банк в срок не позднее 15 рабочих дней после подписания дополнительного соглашения (не позднее 28.10.2013)

корректирующую справку о подтверждающих документах, с приложением документов, подтверждающих такие изменения, однако не сделало этого. Корректирующая справка представлена обществом в уполномоченный банк 13.11.2013, то есть с пропуском установленного срока.

Исходя из изложенного, вывод судов о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6.2 статьи 15.25 КоАП РФ, является правильным.

Доводы настоящей жалобы, в том числе о нарушении процедуры привлечения общества к административной ответственности и о необоснованном неприменении судами статьи 2.9 КоАП РФ, являлись предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую оценку, с которой нет оснований не согласиться. Несогласие заявителя с выводами судов и иное толкование им норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке

Ссылка общества на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу.

В отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Липецкой области от 27.02.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 по делу № А36-6172/2014 оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «ПРОГРЕСС» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова