

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества "Заслон" (г. Санкт-Петербург; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2014 по делу № А56-68331/2013 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2015 по тому же делу по иску общества к Выборгской таможне (далее – таможня), к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (далее - ФТС России) о взыскании субсидиарно 48 003 310 рублей за услуги хранения, 4 121 623 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2014 в иске отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.10.2014 решение суда от 04.07.2014 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 27.10.2014 отменено, решение суда от 03.07.2014 оставлено в силе.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с толкованием судами условий договоров хранения, установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что между обществом (хранитель) и таможней (поклажедатель) заключен контракт от 31.10.2010 на оказание услуг по хранению материальных ценностей, являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, уголовным делам, возбужденным должностными лицами таможни, а также изъятых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее - контракт от 31.10.2010).

Срок действия контракта от 31.10.2010 - до 31.12.2011, по его истечении хранитель обязался за свой счет переместить товары в указанное поклажедателем место (пункт 1.4).

Между обществом (хранитель) и таможней (поклажедатель) заключен договор от 01.01.2012 № 07/12-БТ на оказание услуг по хранению вещей (товаров), переданных в рамках контракта от 31.10.2010, на срок до выполнения хранителем указания поклажедателя о перемещении вещей в иное место, но не более трех месяцев (далее - договор от 01.01.2012).

Согласно пунктам 2.1, 2.2. договора от 01.01.2012 хранение осуществляется на безвозмездной основе, поклажедатель не возмещает хранителю понесенные расходы.

Общество (хранитель) и Таможня (поклажедатель) 28.02.2011 и 29.02.2012 заключили договоры складского хранения №№ 2/2011 и 48/12.

По договору от 28.02.2011 хранитель обязался обеспечить сохранность материальных ценностей, помещенных на хранение поклажедателем в соответствии с государственным контрактом от 22.03.2010 № 92/10-БТ, договорами от 01.07.2010 № 186/10-БТ, и от 06.10.2010 № 229/10-БТ и находящихся на хранении на момент заключения договора. Срок действия договора - до 28.02.2012.

По договору от 29.02.2012 общество обязалось хранить обращенные в федеральную собственность материальные ценности до передачи их в территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом. Срок действия договора - до 31.12.2012.

Согласно пунктам 2.1, 2.2. договоров от 28.02.2011 и от 29.02.2012 расчет понесенных хранителем затрат на транспортировку, приемку имущества, иные операции по непосредственному складированию и хранению имущества производится на основании документально подтвержденных расходов. Указанные расходы не возмещаются в случае отнесения их на счет средств федерального бюджета, если возмещение расходов должно осуществляться таможней.

Полагая, что отказ таможни от оплаты услуг в соответствии с условиями названных договоров неправомерен, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 421, 422, 423, 424, 886, 896, 897 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенных договоров, суд первой инстанции пришел к выводу о безвозмездности спорных договоров, об отсутствии условий о несении хранителем расходов, о неприменимости в данном случае положений статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказал в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Несогласие заявителя с толкованием условий договоров хранения, выводами судов, основанное на ином толковании норм материального права, не свидетельствует об их нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, необходимо отметить, что отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

До 01.01.2014 такие правоотношения регулировались Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Из содержания статьи 1 Закона о размещении заказов следуют цели регулирования отношений, направленных на обеспечение государственных и

муниципальных нужд: обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного или муниципального контракта.

Общество считает, что между ним и таможней сложились отношения по возмездному оказанию услуг.

Однако оказывая услуги без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в соответствии с Законом о размещении заказов, общество не могло не знать, что услуги выполняются им при очевидном отсутствии обязательства и в нарушение принципов и норм законодательства о государственных закупках.

Судами сделан обоснованный вывод о том, что плата за фактически оказанные услуги для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного (муниципального контракта) не подлежит взысканию (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2015 № 309-ЭС15-26).

Иной подход противоречил бы целям регулирования данных правоотношений и означал бы допущение согласования осуществления

поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг без соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов, что открывало бы возможность для приобретения имущественных выгод недобросовестными поставщиками (исполнителями) и государственными или муниципальными заказчиками в обход закона (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу "Заслон" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

