79015_712425

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-9157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «04» сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Мирзояна Ваагна Тафтгоевича, г. Саратов, на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2015 по делу №А57-15509/2013

по иску Мирзояна Ваагна Тафтгоевича к Яскевичу Виктору Васильевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Компания Партнер Групп» (далее – Общество), о признании недействительным соглашения об отступном от 08.08.2013 на здание магазина - объект незавершенного строительства, общей площадью 508,1 кв. м, степень готовности 90%, Литера А, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. К. Маркса, в 46,5 м западнее юго-западного угла 3-х этажного здания № 33, заключенного между ООО «Компания Партнергрупп» и индивидуальным предпринимателем Яскевичем Виктором Васильевичем и применении последствий недействительности сделки, приведя стороны в первоначальное положение,

третьи лица: конкурсный управляющий Горюнова Юлия Викторовна, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.08.2014 исковые требования общества удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2015, решение отменено, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Мирзоян Ваагн Тафтгоевич обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные исковые требования, исходил из доказанности факта нарушения корпоративного законодательства при совершении оспариваемых сделок.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 45 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 3 Постановления №28 от 16.05.2014 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», установив, что передачей в качестве отступного незавершенного строительства здания были прекращены обязательства Общества на сумму 11 500 000 рублей по ранее заключенным договорам займа, что соответствует рыночной стоимости переданного объекта, пришел к выводу о недоказанности истцом факта причинения убытков обществу или его участнику совершением оспариваемой сделки.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мирзояну Ваагну Тафтгоевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков