

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-12867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (далее – ООО «ТД «Агроторг») на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.08.2015 по делу № А32-44630/2011 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комбинат «Кубань-ЛюКС»» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор ООО «ТД «Агроторг» обратился с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником Калиновского В.В. (далее – конкурсный управляющий), взыскании с него убытков и отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2015 требования удовлетворены частично: признаны незаконными действия конкурсного управляющего по проведению инвентаризации и оценке имущества, сдаче заложенного имущества должника в аренду третьим лицам. В удовлетворении остальных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 определение от 16.01.2015 отменено в части отказа в признании незаконными действий конкурсного управляющего по заключению ООО «Кредит-сервис» договора на проведение инвентаризации имущества должника, по оплате привлеченному лицу услуг за оценку имущества в сумме 358 750 руб., по ненаправлению информации кредиторам о расторжении договоров аренды земельных участков; в этой части действия конкурсного управляющего признаны незаконными. С конкурсного управляющего в конкурсную массу должника взыскано 508 000 руб. убытков; конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей. В остальной части определение от 16.01.2015 оставлено без изменения.

Постановлением суда округа от 17.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2015 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ТД «Агроторг» просит постановление суда округа отменить и оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2015, суд округа, руководствуясь положениями статей 20, 24.1 и 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что при рассмотрении заявления о взыскании с арбитражного управляющего убытков к участию в деле в качестве третьего лица должны быть привлечены страховая компания, застраховавшая ответственность арбитражного управляющего, и саморегулируемая организация, членом которой арбитражный управляющий является.

В нарушение указанных положений Закона о банкротстве страховая компания к участию в деле привлечена не была, в связи с чем суд округа на основании пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменил постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что определением от 06.05.2015 суд апелляционной инстанции привлек страховую компанию к участию в обособленном споре, подлежит отклонению, так как основанием для отмены постановления от 15.06.2015 явилось отсутствие доказательств уведомления судом апелляционной инстанции страховой компании о привлечении ее к участию в обособленном споре.

Кроме того, при в соответствии с частью 6.1 статьи 267 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку именно суд апелляционной инстанции привлек страховую компанию к участию в обособленном споре.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.