

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-10142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2014 по делу № А40-138266/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ ПОЛЯРНОЕ СИЯНИЕ» о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ ПОЛЯРНОЕ СИЯНИЕ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 29.05.2014 № 52-16-15/2642 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых за январь 2011 года в сумме 16 911 574 рублей и предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления спорной суммы налога послужили выводы инспекции о неправомерном применении налогоплательщиком нулевой ставки, предусмотренной абзацем 2 подпункта 12 пункта 1 статьи 342 Налогового

кодекса Российской Федерации для нефти, добытой на Западно-Сихорейском месторождении.

Признавая решение инспекции незаконным, суды руководствовались положениями подпункта 12 пункта 1 статьи 342, пункта 1.1 статьи 342, подпункта 1 пункта 1 статьи 336 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 7 и 11 Закона РФ от 21.02.1992 «О недрах», пунктами 3, 4, 5 Инструкции по оформлению горных отводов для разработки месторождений полезных ископаемых, утвержденной МПР России 07.02.1998 № 56 и Госгортехнадзором России 31.12.1997 № 58, зарегистрированной в Минюсте России 13.03.1998 № 1485

При этом суды исходили из того, что участком недр, предоставленным в пользование для добычи полезных ископаемых, признается горный отвод, границы которого определяются горноотводным актом.

Приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

