

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общественной организации «Глазовское общество охотников и рыболовов» от 01.07.2015 о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы 10.06.2015 на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.10.2014 по делу № А71-5624/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2015 по тому же делу

по заявлению общественной организации «Глазовское общество охотников и рыболовов» (далее – организация) к Министерству природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики (далее – Минприроды Удмуртской Республики) о признании заключенным охотхозяйственного соглашения на условиях договора о предоставлении территорий, акваторий от 25.12.2004 года № 11, а именно, охотничьих угодий площадью 163,0 тыс.га, в границах, установленных в договоре, на срок 49 лет; установить, что условия заключенного охотхозяйственного соглашения применяются к отношениям, возникшим до заключения соглашения, с 03.09.2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство

Удмуртской Республики, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе организацией ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что 30.05.2012 организация обратилась в Минприроды Удмуртской Республики с заявлением о заключении охотхозяйственного соглашения на нижеследующих условиях: площадь

охотничьих угодий - 163,0 000 га и в границах, установленных в договоре на предоставление территорий, акваторий от 25.12.2004 № 11, срок - 49 лет.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А71-1503/2013 Арбитражного суда Удмуртской Республики отказано в удовлетворении требований организации о разрешении разногласий, возникших при заключении охотхозяйственного соглашения, в том числе в части установления площади охотничьего угодья в размере 163 000 га, а также в части срока действия соглашения (49 лет).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2014 № ВАС-2477/14 в передаче дела Арбитражного суда Удмуртской Республики № А71-1503/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.04.2013 по делу № А71-1503/2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2013 по тому же делу отказано.

В названном определении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что поскольку на момент обращения общества в суд срок действия лицензии № 0192 истек, организация в силу приведенных норм утратила право на заключение охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона.

Организация вновь обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании заключенным охотхозяйственного соглашения на тех же условиях (по площади охотничьих угодий и сроку действия соглашения), которые ранее были рассмотрены судами в деле №А71-1503/2013.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что условия охотхозяйственного соглашения,

предложенные организацией, уже рассматривались судами и были обоснованно отклонены, суды отказали в удовлетворении заявления.

По существу требования организации направлены на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по другому делу, что недопустимо.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать общественной организации «Глазовское общество охотников и рыболовов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина