

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЗАРА СНГ» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 по делу № А40-97950/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ЗАРА СНГ» (далее – общество «ЗАРА СНГ») к обществу с ограниченной ответственностью «Пьетро Хаус» (далее – общество «ПЬЕТРО ХАУС»):

- о признании договора от 04.02.2014 аренды нежилых помещений на 5 этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 7/5, стр. 2, заключенным,

- о принятии решения о государственной регистрации указанного договора аренды нежилых помещений заключенным;

- об обязанности ответчика осуществить действия по государственной регистрации указанного договора аренды нежилых помещений,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «ЗАРА СНГ» ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия спорного договора аренды, суд установил факт ненадлежащего исполнения истцом обязанности по страхованию помещения, предусмотренной пунктом 11.1 договора, что является существенным нарушением его условий, пришел к выводу о правомерности расторжения договора ответчиком в одностороннем внесудебном порядке (пункт 12.2.4) и отказал в иске.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «ЗАРА СНГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова

