

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-10370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Панасоник Рус» (г.Москва, далее – общество «Панасоник Рус») на решение от 29.09.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-95170/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Панасоник Рус» о признании незаконными акта проверки от 20.03.2014 № 2/2014 и предписания Министерства культуры Российской Федерации об устранении выявленных нарушений от 20.03.2014,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015, производство по делу по требованию о признании незаконным акта проверки Министерства культуры Российской Федерации от 22.03.2014 № 2/2014 прекращено. В удовлетворении заявления общества «Панасоник Рус» о признании незаконным предписания Министерства культуры Российской Федерации об устранении выявленных нарушений от 20.03.2014 отказано.

Общество «Панасоник Рус» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных

интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что поскольку общество «Панасоник Рус» является импортером оборудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений, то на него распространяются требования статьи 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях».

В ходе проведенной Министерством культуры Российской Федерации плановой проверки выявлено нарушение обществом «Панасоник Рус» обязательных требований законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах, выразившееся в осуществлении ввоза на территорию России указанного оборудования и материальных носителей без уплаты средств для выплаты вознаграждения, о чем уполномоченным органом вынесено оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений.

Суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь названными нормами права, Положением о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 590, Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Административным регламентом исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных

правах, утвержденным приказом Минкультуры России от 05.03.2012 № 144, пришли к выводу, что плановая документарная проверка в отношении общества «Панасоник Рус» проведена уполномоченным органом с соблюдением установленного порядка и сроков, оспариваемое предписание является законным и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Применив положения статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявления общества «Панасоник Рус» о признании оспариваемого предписания незаконным.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Панасоник Рус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.