

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-10025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Михайловой Нины Алексеевны (г.Владивосток) на определение Арбитражного суда Приморского края от 15.12.2014 по делу № А51-16498/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2015 по тому же делу по заявлению Михайловой Нины Алексеевны (далее – Михайлова Н.А.) о процессуальном правопреемстве и о возмещении судебных издержек в сумме 130 024 руб. 30 коп. по настоящему делу в связи со смертью мужа Михайлова Валентина Владимировича,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 11.10.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2014, удовлетворены требования индивидуального предпринимателя Михайлова Валентина Владимировича (далее – предприниматель) о признании недействительными пункта 1.1 распоряжения Управления муниципальной собственности города Владивостока (далее – управление) от 02.04.2013 № 241/28 и распоряжения от 26.04.2013 № 322/28, как несоответствующие Федеральному закону от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами

малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». На управление возложена обязанность обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости помещения площадью 13,6 м, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Ильичева, 15, литер 1, номер помещения на поэтажном плане 53, литер помещения VI, первый этаж, в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу, принять решение об условиях приватизации данного помещения в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке и направить заявителю проект договора купли-продажи данного помещения в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

В связи со смертью предпринимателя Михайлова Н.А. (супруга заявителя) обратилась в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве – произвести замену Михайлова В.В. на его наследника по завещанию Михайлову Н.А., и взыскании с управления судебных расходов по делу в сумме 130 024,30 руб.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Михайлова Н.А. ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении

(реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со статьей 617 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина, арендующего недвижимое имущество, его права и обязанности по договору аренды переходят к наследнику, если законом или договором не предусмотрено иное. Арендодатель не вправе отказать такому наследнику во вступлении в договор на оставшийся срок его действия, за исключением случая, когда заключение договора было обусловлено личными качествами арендатора.

Отказывая в удовлетворении заявления Михайловой Н.А. о процессуальной замене предпринимателя, суд указал на невозможность процессуального правопреемства в рамках настоящего дела, поскольку предмет настоящего требования связан с реализацией преимущественного права выкупа нежилого помещения, которое неразрывно связано с личностью наследодателя и, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами данное право не может переходить по наследству.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В связи с изложенным взыскание судебных расходов с проигравшей стороны в пользу наследника возможно при условии доказанности понесенных расходов и с учетом осуществленного судом процессуального правопреемства.

Суд, признав отсутствие оснований для процессуального правопреемства в настоящем споре, отказал в удовлетворении заявления наследника о взыскании судебных расходов с управления, так как право на наследство Михайловой Н.В. в суде первой инстанции подтверждено не было, свидетельство о праве на наследство по завещанию выдано Михайловой Н.А. только 13.02.2015г.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Михайловой Нине Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова