

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10695

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества Коммерческий банк "Москоммерцбанк" на решение Арбитражного суда Московской области от 29.10.2014 по делу № А41-47985/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2015 по тому же делу,

по иску акционерного общества Коммерческий банк "Москоммерцбанк" (г. Москва, далее - Банк) к открытому акционерному обществу "Объединенная дирекция жилищно-коммунального хозяйства Пушкинского муниципального района Московской области" (Московская область, г. Пушкино, далее - Дирекция)

о признании действий незаконными, обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

Банк обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Дирекции о признании незаконными действий по начислению задолженности по оплате за коммунальные услуги в размере 414 941 руб. 41 коп, предоставленные в квартире по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Нагорное, д. 18, кв. 12, обязанности исключить сведения о задолженности по оплате за коммунальные услуги в размере 414 941 руб. 41 коп из лицевого счета Банка по оплате квартиры по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Нагорное, д. 18, кв. 12.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Банк обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, Банк является собственником квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Нагорное, д. 18, кв. 12, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права № 50-АЗ № 371378 от 06.03.2014.

Дирекция является управляющей организацией многоквартирного дома, в котором находится указанная квартира.

Согласно счету от 04.04.2014, по оплате квартиры имеется задолженность в сумме 442 828 руб. 14 коп.

Поскольку сумма задолженности в размере 414 941 руб. 41 коп начислена Дирекцией за период, предшествующий возникновению права собственности Банка на указанную квартиру, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Установив, что начисление ответчиком платы за коммунальные услуги в отношении спорной квартиры за период, предшествующий возникновению права собственности Банка, не нарушает имущественных прав истца, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оценивая довод истца о неправомерном отказе суда первой инстанции в принятии изменения предмета иска, суды апелляционной и кассационной

инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", обоснованно указали, что требование Банка о признании задолженности, начисленной Дирекцией до февраля 2014 года по оплате за коммунальные услуги и техническое обслуживание в размере 414 941 руб. 41 коп по указанной квартире отсутствующей, не может рассматриваться в качестве изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку это самостоятельное, новое требование, имеющее самостоятельные предмет и основание.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя не свидетельствуют о неправильном применении судами норм процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества Коммерческий банк "Москоммерцбанк" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов