79012_713431

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Рестарт» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2014, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2015 по делу № А75-2907/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рестарт» (далее – ООО «Рестарт») к администрации города Сургута, обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (далее – ООО «Автоэкспресс»), обществу с ограниченной ответственностью «СКОРПИО» о признании договора от 30.12.2011 № 1012 аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора недействительным и применении последствий его недействительности в части занятой сооружением «открытая стоянка 1/3», расположенным по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, Аэрофлотская-5 ул.; об установлении границ и площади земельного участка, расположенного под сооружением «открытая стоянка 1/3» по названному адресу; об уточнении местоположения части границ и площади земельного участка общей площадью 11 629 кв.м, с кадастровый номером 86:10:0101223:99 и исключении из его границ и площади части земельного участка, занятого сооружением «открытая стоянка 1/3»; по встречному иску ООО «Автоэкспресс» о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ООО «Рестарт» на сооружение «открытая стоянка 1/3», расположенное по названному адресу,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих

самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Сбербанк России», закрытого акционерного общества «Сургутнефтегазбанк», федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, открытого акционерного общества «Автотранспортное предприятие № 5», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре,

установил:

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решением от 25.12.2014 отказал в иске ООО «Рестарт» и удовлетворил встречный иск о признании отсутствующим права собственности ООО «Рестрат» на сооружение «открытая стоянка 1/3».

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.04.2015 оставил без изменения решение от 25.12.2014.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.07.2015 оставил без изменения решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Рестарт», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

ООО «Рестарт» 07.09.2015 заявило ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2014, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2015.

В обоснование поданного ходатайства ООО «Рестарт» указало на следующее: на основании решения от 25.12.2014 может быть внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП)запись о прекращении права собственности ООО «Рестарт» на сооружение «открытая стоянка 1/3», что сделает невозможным в дальнейшем поворот исполнения судебных актов.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии,

что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку суды признали отсутствующим зарегистрированное право собственности ООО «Рестарт» на сооружение «открытая стоянка 1/3» и не обязывали регистрирующий орган внести соответствующую запись в ЕГРП, то по смыслу раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты не подлежат принудительному исполнению, а следовательно, ходатайство о приостановлении их исполнения не может быть удовлетворено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Рестарт» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2014, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2015 по делу А75-2907/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева