79020_713578

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-9328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Тихонова Василия Демьяновича (Республика Саха (Якутия); далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.11.2014 по делу № А58-2272/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Востояно-Сибирского округа от 08.05.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "СТОЛТ" далее – общество) к предпринимателю о взыскании 1 000 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Востояно-Сибирского округа от 08.05.2015, иск удовлетворен.

В жалобе предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленным по делу обстоятельствами, на недобросовестное поведение общества.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, установив факт перечисления обществом 1 000 000 рублей предпринимателю в отсутствие доказательств наличия между сторонами обязательственных отношений, во исполнение которых общество могло бы перечислить предпринимателю спорные денежные средства, а также доказательств, подтверждающих оказание предпринимателем автотранспортных услуг непосредственно обществу, суды пришли к выводу о наличии на стороне предпринимателя неосновательного обогащения и удовлетворили иск.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя о недобросовестности поведения общества и отказе судов в удовлетворении требований о привлечении ООО «Атман» и ООО «Якутская топливная компания» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне предпринимателя, отклоняется, поскольку, как следует из судебных актов, в судах не заявлялся. Доказательства

представления предпринимателем замечаний на протоколы судебных заседаний относительно полноты и правильности их составления в порядке части 7 статьи 155 Кодекса отсутствуют.

Другие доводы по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Тихонову Василию Демьяновичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова