

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-10336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лухина Сергея Евгеньевича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2015 по делу № А35-8295/2014 Арбитражного суда Курской области,

установил:

индивидуальный предприниматель Лухин Сергей Евгеньевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сеймский рынок» (далее – ответчик) о взыскании 1 232 000 рублей задолженности по арендной плате и 3 025 950 рублей пени.

Решением Арбитражного суда Курской области от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 232 000 рублей задолженности по арендной плате, 1 232 000 рублей неустойки, а также 44 289 рублей 75 копеек расходов по оплате государственной пошлины, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2015, решение суда первой инстанции от 27.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.02.2015 изменено в части взыскания неустойки, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 190 041 рубля 60 копеек, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Выражая несогласие с выводами суда округа в части снижения размера неустойки, заявитель в кассационной жалобе на указанный судебный акт, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Уменьшая размер неустойки до величины, исчисленной исходя из двукратной ставки рефинансирования, суд округа указал, что выводы нижестоящих судов в этой части сделаны без учета положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить достаточным основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лухина Сергея Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев