

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-10173

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Газпром газэнергосеть» (Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по делу № А40-174229/2014 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по городу Москве (Москва; далее – административный орган, управление) от 07.10.2014 № 452-14/3093 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ссылается на неверный вывод судов о наличии состава вмененного административного правонарушения.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что оспариваемым постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и

валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании). Нарушение выразилось в необеспечении обществом в сроки, установленные договором от 06.12.2012 № 353-12-1261/ГК, получения на свои счета в уполномоченном банке валютной выручки в счет оплаты за товары, поставленные 28.10.2013 по транспортной железнодорожной накладной от 28.10.2013 № АР266365.

Отказывая обществу в удовлетворении требований, суды, руководствуясь частью 2 статьи 2.1, частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, положениями Закона о валютном регулировании, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения, о соблюдении административным органом порядка привлечения к административной ответственности и срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Суды, учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, отсутствие доказательств совершения обществом действий по своевременному получению и зачислению валютной выручки, причитающейся ему за переданные нерезиденту товары, а также объективных препятствий по обеспечению получения валютной выручки и соблюдению норм валютного законодательства Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности события и состава вмененного административного правонарушения.

Возражениям общества об отсутствии виновных действий и малозначительности правонарушения судами дана надлежащая оценка. Доводов, опровергающих выводы судов, не приведено.

Иные возражения заявителя не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные процессуальным законодательством требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований для изменения или отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по делу №А40-174229/2014 оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Газпром газэнергосеть» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова