

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6719

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Универсал-Максим-Гранит» (г.Москва) решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2015 по делу № А40-26763/14,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Универсал-Максим-Гранит» (далее – истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» неосновательного обогащения в размере 13 847 305 рублей 90 копеек.

Решением от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 15.12.2014 и округа от 13.03.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, полагает, что оснований для применения исковой давности не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы дела и обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен договор от 01.02.2011 № ОУ-186/15-11 на оказание услуг, связанных с перевозкой грузов, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство по оказанию либо организации оказания услуг, перечень которых, их содержание и стоимость определены в приложение № 1 к договору.

В обоснование иска указано, что в период с 01.01.2011 по 01.04.2013 ответчик списал с его счета 13 847 305 рублей 90 копеек. По мнению истца, ответчиком услуги по хранению груза на складах временного хранения не оказывались, списанная сумма не связана с исполнением обязательств в рамках договора.

Отказывая в иске и подтверждая правильность данного вывода, суды применили исковую давность, руководствовались статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и параграфом 1 статьи 31 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС).

Суды установили, что истец произвел поставку в Российскую Федерацию товаров с предприятий, расположенных на территории Украины. Перевозка груза осуществлялась по международным железнодорожным накладным в прямом международном сообщении между Украинской железной дорогой (станция отправления) и Российской железной дорогой (станция назначения) в соответствии с требованиями СМГС, претензии по их составлению у истца отсутствовали.

Указанные обстоятельства заявителем не опровергнуты.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Универсал-Максим-Гранит» (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев