79013_713442

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10108

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (Москомархитектура) и Правительства Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-78163/2013 по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Армко Риэлти» о признании недействительным приказа Москомархитектуры от 26.04.2013 № 717 «О признании утратившим силу приказа Москомархитектуры № 1252 от 26 августа 2010 г.», с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015, решение от 04.03.2014 отменено,

заявленные требования удовлетворены. Признан недействительным и отменен приказ Москомархитектуры от 26.04.2013 № 717.

В кассационной жалобе Москомархитектура и Правительство Москвы ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что в основу аннулирования градостроительного плана земельного участка положено решение Градостроительно-земельной комиссии о прекращении реализации инвестиционного контракта и расторжение договора аренды земельного участка от 12.03.1997 № М-01-008165, признанное недействительным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.05.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-56436/13-150-535, в связи с чем пришел к выводу о том, что оспариваемый приказ не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителей о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права при удовлетворении ходатайства об изменении предмета иска, суд отклонил, указав, что согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

## определил:

отказать Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы (Москомархитектура) и Правительству Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова