79020_713420

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ15-10098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компании КОФРА Холдинг АГ/COFRA Holding AG (Швейцария; далее – компания, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2015 по делу № СИП-959/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.05.2015 по тому же делу по заявлению о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.08.2014 об отказе в удовлетворении возражения на решение об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации словесному товарному знаку "СКН" по международной регистрации № 1128944,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2015, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.05.2015, в удовлетворении требований.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на неправильное применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что Международным бюро интеллектуальной собственности Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 14.08.2012 за № 1128944 на имя компании зарегистрирован товарный знак с конвенционным приоритетом от 18.05.2012 в отношении товаров 9, 14, 18, 25-го и услуг 35-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ).

Решением Роспатента от 28.01.2014 компании отказано в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации международному товарному знаку № 1128944 в связи с отсутствием у него различительной способности.

Несогласившись с названным решением Роспатента, компания обратилась с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьей 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218, Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными Приказом Российского

агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, положениями статьи 6.quinquies Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), положениями Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 23.03.2001 № 39, суды, отказывая в удовлетворении требований исходили из отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих в своей совокупности и взаимной связи о приобретении спорным международным товарным знаком различительной способности на территории Российской Федерации на дату приоритета.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании КОФРА Холдинг АГ/COFRA Holding AG в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова