ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-10702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ДЭЗ Центрального жилого района» (г.Сургут, Тюменская область, далее — управляющая компания) на решение от 16.01.2015 по делу Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры № А75-11950/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2015 по тому же делу

по заявлению управляющей компании к Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (далее — служба жилищного и строительного надзора) о признании недействительным пункта 2 предписания от 07.10.2014 №УУ-10-159/2014,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Управляющая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании обращения собственника жилого помещения, проживающего в многоквартирном доме по адресу: город Сургут, улица Майская, дом 22, Службой жилищного и строительного надзора в отношении управляющей компании проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой установлено, что содержание элементов и объектов благоустройства, расположенных на придомовой территории, не включено в перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества указанного многоквартирного дома; тариф, применяемый для начисления жильцам платы за оказание соответствующей коммунальной услуги, не утвержден в установленном законом порядке. Службой жилищного и строительного надзора выдано предписание от 07.10.2014 №УУ-10-159/2014 об устранении управляющей компанией выявленных нарушений.

Управляющая компания оспорила выданное предписание в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в законодательстве отсутствует запрет управляющей компанией инициировать проведение общего собрания собственников жилых помещений в многоквартирном доме для принятия решения о внесении изменений в перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества и установлении размера платы за коммунальную услугу, суды пришли к выводу о законности пункта 2 предписания службы жилищного и строительного надзора и отсутствии нарушений прав и законных интересов управляющей компании, в связи с чем, руководствуясь условиями договора управления от 01.03.2014, частями 2,3 статьи 154, статьями 156, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами о порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, отказали в удовлетворении

заявления управляющей компании о признании выданного предписания недействительным.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ДЭЗ Центрального жилого района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.