

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-10314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибТрансАвто» (Кемеровская область, Прокопьевский район, п. Октябрьский) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2014 по делу № А27-7117/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибТрансАвто» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.11.2013 № 11-26/124 в части доначисления и предложения уплатить налог на прибыль организаций за 2010 год в сумме 5268455 рублей, пени по налогу на прибыль в сумме 2831446 рублей 42 копеек, налоговые санкции, предусмотренные пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в сумме 2107382 рублей; налог на

добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года в сумме 3354424 рублей, излишне возмещенный налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года в сумме 1399264 рублей; пени в сумме 1215482 рублей 85 копеек, налоговые санкции, предусмотренные пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 1341769 рублей 60 копеек; налоговые санкции, предусмотренные пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 109689 рублей 20 копеек; уменьшения убытков по налогу на прибыль организаций за 2011 год в сумме 3110606 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, также заявитель указывает на неполную и необъективную, по его мнению, оценку судами обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или)

для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление решением инспекции спорных сумм налогов связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате действий, направленных на создание и использование схемы ухода от налогообложения путем создания искусственного документооборота по приобретению имущества у контрагентов общества – обществ с ограниченной ответственностью «Ривера» «Сибирский центр недвижимости», «ИнвестЛогистик», «ТехСтройРесурс», фактически полученного обществом безвозмездно. Также инспекция указала на неправомерное включение в состав внереализационных расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций необоснованных и экономически неоправданных затрат по уплате процентов по договору займа, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Разрез Энергетик», ссылаясь на фиктивность совершенной сделки.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, учитывая установленные фактические обстоятельства, руководствовались статьями 169, 171-172, 247, 252, 254, 268 Налогового кодекса и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на создание налогоплательщиком фиктивного документооборота с целью незаконной минимизации налогового бремени. В частности, судами учтены обстоятельства, указывающие на аффилированность контрагентов и налогоплательщика; отсутствие у контрагентов необходимых затрат для осуществления обычной хозяйственной деятельности; приобретение контрагентами у третьих лиц спорного имущества на средства займов, полученных ими у аффилированных лиц, при том, что иных денежных средств (доходов от деятельности) на счета контрагентов не поступало.

Совокупность данных обстоятельств свидетельствует о том, что расчеты за спорное имущество между организациями имеют замкнутый характер при формальном движении денежных средств между участниками сделок.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, суды пришли к выводу о фиктивности сделок, заключенных между заявителем и его контрагентом, их направленность на создание искусственных оснований для получения налоговой выгоды.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Несогласие заявителя с позицией судов не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибТрансАвто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова