79016_713634

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Бамгбалы Адетунжи Рилвана и Васина Василия Ивановича (заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 по делу № А41-47571/2014 Арбитражного суда Московской области по иску Бамгбалы Адетунжи Рилвана и Васина Василия Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Фетикор» (г. Москва), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Рудникова Вячеслава Алексеевича, о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Фетикор» в размерах 67 344 000 рублей и 47 719 000 рублей соответственно,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, заявленные истцами требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 22.06.2015 по мотиву неправильного применения судом норм материального права и нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные заявителями в кассационной жалобе доводы не образуют совокупности условий, являющихся основаниями для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 14, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходил из того, что в связи с наличием спора относительно размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате истцам, судам надлежало проверить обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, не только на основании представленных ими доказательств, но и путем назначения судебной экспертизы, ходатайство о назначении которой заявлялось Рудниковым В.А., внесшим на депозитный счет суда денежные средства в счет оплаты услуг эксперта, не разрешенного судами в установленном законом порядке.

При изложенных обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты нижестоящими судами по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим значение для дела, в связи с чем не могут быть признаны законными и обоснованными.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с полномочиями суда кассационной инстанции и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С направлением дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателей жалобы не утрачена, что исключает пересмотр обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Бамгбале Адетунжи Рилвану и Васину Василию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова