

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-10698

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Меркулова Я.В. (г.Воронеж) на определение Арбитражного суда Орловской области от 24.11.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.05.2015 по делу № А48-650/10,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Троицкий спиртзавод» (далее – должник) арбитражный управляющий Меркулов Я.В. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 84 587 рублей 25 копеек, связанных с рассмотрением жалобы ФНС России на действия конкурсного управляющего должником Меркулова Я.В.

ФНС России в лице УФНС России по Орловской области заявлено встречное требование о взыскании с заявителя в пользу ФНС России судебных расходов в размере 6 914 рублей 49 копеек.

Определением от 24.11.2014 в удовлетворении требований заявителя отказано. С заявителя в пользу ФНС России взысканы судебные расходы в размере 6 914 рублей 49 копеек.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.03.2015 и округа от 28.05.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 106 и 110 Кодекса и указали на отсутствие правовых оснований для применения правила о пропорциональном распределении судебных расходов в связи с рассмотрением нематериальных требований.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенные нарушения норм права, которые могли бы служить достаточным основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Меркулова Я.В. (г.Воронеж) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев