79005_713676

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Шатохина К.А. (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2015 по делу № А56-33037/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Окна Стандар» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении Шатохина К.А. (далее – заявитель), общества с ограниченной ответственностью «Народные окна» и Янзина Е.И. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 8 752 205 рублей 91 копеек.

Определением от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 19.03.2015 и округа от 15.05.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявитель просит отменить названные судебные акты в части взыскания с него субсидиарной ответственности, считая их принятыми с существенным нарушением норм

материального права, полагает, что оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности не имелось.

Согласно статье 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего должником и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались пунктом 4 статьи 10 и статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из ненадлежащего исполнения заявителем обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, что привело к невозможности формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов должника.

Вместе с тем суды установили, что заключение должником (с одобрения заявителя как участника и руководителя должника) с ООО «Бюро правовой защиты» договора от 30.05.2011 на оказание консультационных и информационных правовых услуг при отсутствии активов для оплаты предусмотренного договором вознаграждения привело к банкротству должника.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Шатохина К.А. (Санкт-Петербург) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев