

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Частный кредит» (г.Санкт-Петербург, далее - общество «Частный кредит») на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-59206/2014

по заявлению общества «Частный кредит» о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (далее – Управление Росреестра), выразившихся в нарушении сроков предоставления государственной услуги и выдачи заявителю документов после государственной регистрации,

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Многофункционального центра Выборгского района по Санкт-Петербургу,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.11.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015, решение от 24.11.2014 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Частный кредит» обратилось с кассационной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что Управлением Росреестра в установленный законом срок была произведена государственная регистрация договора ипотеки, учитывая отсутствие доказательств нарушения прав и законных интересов общества «Частный кредит», суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями пункта 3 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришел к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых действий Управления Росреестра незаконными.

Арбитражный суд Северо-Западного округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Частный кредит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.