ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-7939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу компании "Смешарики" ГмбХ на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.03.2015 по делу № А46-16619/2013,

по иску компании "Смешарики" ГмбХ (Германия, далее - Компания) к индивидуальному предпринимателю Ковалевой Елене Борисовне (г. Омск, далее – предприниматель Ковалева Е.Б.), открытому акционерному обществу "Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика" (г. Лысьва, Пермский край, далее - общество "Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика") о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по 25 000 рублей с каждого,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 24.07.2014 иски требования удовлетворены частично. С предпринимателя Ковалевой Е.Б. и общества "Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика" в пользу Компании взыскано по 20 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 31.03.2015, решение Арбитражного суда Омской области от 24.07.2014 в обжалуемой части отменено. Принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований к предпринимателю Ковалевой Е.Б.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 31.03.2015, Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, исключительные права на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 332559 ("Нюша"), № 321933 ("Крош") представляют собой комбинированные обозначения, включающие в себя логотип и художественные образы анимационного сериала "Смешарики" в сочетании с именем персонажа.

Предприниматель Ковалева Е.Б. без разрешения правообладателя в торговой точке, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Краснознаменная, д. 2-Д осуществляла реализацию товара - детских носков, на этикетке которых содержатся обозначения, схожие до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 332559 и № 321933.

Производителем данного товара, в соответствии с информацией, нанесенной на этикетке товара являлось общество "Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика".

Факт покупки подтверждался DVD диском с видео фиксацией процесса покупки, копией кассового чека на сумму 30 руб., на которой указаны ИНН ответчика, совпадающий с соответствующим номером, указанным в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности материалами дела наличия у компании исключительных прав на

указанные товарные знаки, а также из того, что обозначения, изображенные на этикетке реализованного ответчиком товара, сходны до степени смешения с товарными знаками истца и ответчиками не представлено доказательств правомерности реализации товара с размещенными на нем указанными товарными знаками.

Исследовав, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства: протокол собрания участников общества "Blitz 08-369 GmbH" от 10.04.2008 и являющийся приложением к нему договор об учреждении компании Smeshariki GmbH; зарегистрированные 17.06.2009 договоры от 01.08.2008 об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 332559 и № 321933, в которых не указан регистрационный номер правопреемника Smeshariki GmbH; лицензионный договор от 11.12.2008 № 11-12/08ИЛ/М, в котором в качестве номера лицензиата в торговом реестре указан №164063; лицензионный договор от 01.08.2009 о предоставлении исключительной лицензии на использование товарных знаков № 332559, 321869, 321870, 332558, 321933, 321868, 335001, 321815 с дополнительным соглашением № 1, подписанные спустя год после заключения договоров об отчуждении исключительных прав, где в качестве номера лицензиара в торговом реестре также указан № 164063; выписки из торгового реестра от 15.09.2009, 30.09.2013 и 19.02.2014, в которых отсутствуют сведения о дате внесения в торговый реестр записи о компании Smeshariki GmbH с регистрационным номером 172758, доверенность от 26.02.2010, зарегистрированную 17.11.2010 за № 4008/200, а также иные представленные по делу доказательства, суды апелляционной и кассационной инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 1505 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в редакции, действующей на момент спорных отношений, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в связи с непредставлением доказательств принадлежности Компании исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 332559 и № 321933.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил:

в передаче кассационной жалобы компании "Смешарики" ГмбХ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов