

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-АД15-7972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) на определения Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015 и от 06.04.2015 по делу № А40-126634/2014 по заявлению департамента о привлечении общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Элвис» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 29.12.2014, департаменту отказано в привлечении общества к административной ответственности.

Департамент не согласился с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда и обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015, оставленным без изменения определением того же суда от 06.04.2015, кассационная жалоба департамента возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как поданная на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на нарушение судом округа норм процессуального права, просит отменить определения от 18.02.2015 и от 06.04.2015 и принять по делу новый судебный акт.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-126634/2014, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая кассационную жалобу заявителю, суд округа сослался на положения части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и исходил из того, что судами первой и апелляционной инстанций в привлечении общества к административной ответственности отказано, фактически наказание (размер штрафа) не назначено. Следовательно, судебный акт может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Согласно части 4.1 статьи 206 АПК РФ решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

В жалобе департамент указывает на то, что судом округа неправильно применена приведенная норма, поскольку частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ предусмотрена возможность конфискации продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Таким образом, по мнению департамента, он необоснованно лишен права кассационного обжалования судебных актов.

Доводы департамента являются основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы на определения Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2015 и

от 06.04.2015 вместе с делом № А40-126634/2014 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 15 октября 2015 года в 14 час. 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова