

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-4629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство открытого акционерного общества «Подольский опытный цементный завод «Цемдекор» (Московская обл., г. Подольск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление арбитражного суда Московского округа от 15.06.2015 по делу № А41-20044/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт цементной промышленности «НИИЦЕМЕНТ» и общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Алгоритм» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 по делу № А41-20044/2012,

установил:

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление арбитражного суда Московского округа от 15.06.2015 по делу № А41-20044/2012, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Общество в своем ходатайстве указало на следующее: первоначально жалоба была подана им в предусмотренный законом срок, но в связи с отсутствием документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего жалобу, возвращена ответчику; после возвращения жалобы ответчик повторно направил жалобу в суд, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы и необходимые документы.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено Обществом в пределах установленного срока, причины пропуска срока признаны судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 117, 291.2, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

удовлетворить ходатайство открытого акционерного общества «Подольский опытный цементный завод «Цемдекор» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление арбитражного суда Московского округа от 15.06.2015 по делу № А41-20044/2012.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева