ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-10399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2014 по делу № А40-127013/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании» о признании частично недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1,

установил:

открытое акционерное общество «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 24.02.2014 № 52-17-18/1999р в части доначисления 6 290 383 рублей налога на прибыль (пункты 1.1, 1.2, 1.3

мотивировочной части).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015, заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль по пунктам 1.1 и 1.2 мотивировочной части решения; в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на прибыль по пункту 1.3 мотивировочной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении инспекция просит отменить судебные акты в части пункта 1.2 мотивировочной части решения инспекции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из судебных актов следует, что основанием для доначисления налога на прибыль по обжалуемому эпизоду послужили выводы инспекции о том, что общество излишне начислило и учло в расходах для целей исчисления налога на прибыль за 2010 - 2011 годы амортизацию в сумме 29 430 898 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 257, пункта 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций признали, что инспекция не доказала, что обществом нарушен срок определения полезного использования основных средств и правила начисления амортизации по модернизированным основным средствам, в отношении которых истек срок полезного использования. При этом экономического обоснования своих расчетов инспекцией не представлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов, касаются оценки доказательств по делу и установления иных обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка в жалобе на определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.06.2012 № ВАС-7428/12 несостоятельна, поскольку в рамках указанного дела основанием для отказа налогоплательщику в признании незаконным решения инспекции послужили выводы судов о том, что в случае проведения реконструкции основных средств, в отношении которых истек срок полезного использования, списание затрат, приходящихся на стоимость реконструированного основного средства, производится путем начисления амортизационных отчислений, а не одновременно.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов