

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-10699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» (г. Чебоксары) в лице конкурсного управляющего Степанова В.В. на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 20.10.2014 по делу № А79-6639/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «МеталКом» о взыскании 241 451 руб., уплаченных за лом и отходы цветных металлов.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 20.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.05.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке,

предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 314, 457, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт исполнения ответчиком (продавцом) обязательства по передаче товара (лом алюминия и меди) истцу (покупателю), а также о том, что поскольку покупатель не обращался к продавцу с требованием о поставке товара, то срок исполнения последним обязательства по передаче товара не может считаться нарушенным.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2015 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» в лице конкурсного управляющего Степанова В.В. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МеталЛайн» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Арбитражному суду Чувашской Республики-Чувашии выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина