

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Добрыниной Елены Юрьевны (далее – конкурсный управляющий) б/д и б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-97741/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капитал-СтройПроект» (г.Москва, далее – ООО «Капитал-СтройПроект», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных между должником (продавец) и обществом с ограниченной ответственностью «О.П.Т.» (покупатель) договоров купли-продажи объектов недвижимости (квартир), расположенных по адресу: Московская область, город Красногорск, улица Лесная, дом 14.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий должником обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что сторонами совершены возмездные сделки, с учетом содержания дополнительного соглашения к договору поставки, обязательства по которым были частично прекращены на основании статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, доказательства осведомленности ООО «О.П.Т.» о признаке неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок не представлены, как и не представлены доказательства несоответствия стоимости проданных должником квартир их рыночной стоимости на момент совершения сделок. Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания сделок недействительными по пункту 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы заявителя не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств спора, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Добрыниной Елене Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост