79009_715946

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Бизнеспарк Новая Рига» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015, принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «КОСТА» о приостановлении производства по делу № А40-212170/2014

по иску закрытого акционерного общества «Бизнеспарк Новая Рига» к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Международный финансовый банк» о взыскании 149 042 795 рублей 98 копеек по банковской гарантии и 2 049 338 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвует общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «КОСТА» ,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015, производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-215345/2014 Арбитражного суда города Москвы.

В кассационной жалобе закрытое акционерное общество «Бизнеспарк Новая Рина» ставит вопрос об отмене принятых по заявлению компании «КОСТА» судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Приостанавливая производство по делу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что для приостановления производства имеются законные основания, поскольку в рамках дела № А40-215345/2014 подлежит установлению объем выполненных генеральным подрядчиком (компанией, третьим лицом по настоящему делу) работ в рамках исполнения обязательств по договору,

и обеспеченных банковской гарантией, а условия банковской гарантии ставят размер обязательств гаранта (банка), являющихся предметом рассмотрения настоящего спора, в зависимость от объема выполненных принципалом работ по договору.

С выводами судов согласился арбитражный суд округа.

На основании изложенного суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Бизнеспарк Новая Рига» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова