79023_715841

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ15-10522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (г. Москва, истец) от 10.07.2015 № 5620 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.10.2014 по делу № А07-4551/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2015 по тому же делу по иску Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (служба) к обществу с ограниченной ответственностью «Сатурн» (г. Мелеуз, Республика Башкортостан) о взыскании 827 492 рублей 89 копеек платы за пользование радиочастотным спектром,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с исполнением ответчиком обязанности по внесению ежегодной платы за пользование выделенными радиочастотами в соответствии с номерами каналов и диапазоном частот, указанными в распоряжении службы от 03.10.2008 № 153-08-0672.

В кассационной жалобе служба просит отменить судебные акты как принятые с нарушениями норм права без учета придаваемого распоряжением тождества понятиям диапазон и полоса частот в целях расчета платы за них.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Устанавливая содержание понятий «диапазон частот» и «полоса частот», суды руководствовались государственным стандартом, предусматривающим различие этих понятий и наличие у каждого собственного определения, на соответствие которому проверили объекты, указанные в распоряжении как выделенные ответчику, и установили подлежащую взиманию за них плату.

В связи с исполнением ответчиком обязанности по оплате указанных в распоряжении объектов в иске отказано обоснованно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова