79006_715863

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «7К-Развитие» (г. Москва) на определение Арбитражного суда Московской области от 23.01.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2015 по делу № А41-38421/2013,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Конверсия Военные Технологии» (г. Москва; далее – общество, должник)

установил:

определением суда первой инстанции от 23.01.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества о привлечении Сокотнюка В.Д. и Малыхина Ю.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 113 565 073, 32 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что заявляя о привлечении Сокотнюка В.Д. и Малыхина Ю.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, конкурсный управляющий общества сослался на пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и указал на то, что генеральным директором Сокотнюком В.Д. не было своевременно

направлено заявление о признании должника банкротом, бухгалтерская отчетность за отдельные периоды не сдавалась, в результате совершения ряда сделок с участием учредителей общества Сокотнюка В.Д.и Малыхина Ю.П. значительно ухудшилось положение должника.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что конкурсным управляющим не доказано наличие и размер понесенных убытков, связанных с деятельностью Сокотнюка В.Д. и Малыхина Ю.П., а также совершение указанными лицами конкретных действий, которые находились бы в причинно-следственной связи с несостоятельностью должника.

Как установлено судами, Сокотнюк В.Д. и Малыхин Ю.П. не имели возможности передать конкурсному управляющему бухгалтерские и иные документы, поскольку последние были изъяты в ходе предварительного следствия в рамках уголовного дела, что подтверждается представленной в материалы дела справкой из Щелковского городского суда Московской области. При этом суды отметили, что, исходя из представленных городским судом сведений, конкурсный управляющий должника либо иные лица по его доверенности в суд за ознакомлением с документами бухгалтерского учета по обществу не обращались.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Возражения заявителя жалобы являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно ими отклонены. Доводы кассатора основаны на ошибочном толковании норм материального права и сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела, однако полномочиями по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора суд кассационной инстанции не наделен.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов