# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-10550

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Центрального Банка Российской Федерации (Банка России) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 по делу № А65-16456/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан по заявлению открытого акционерного общества «Газпром» (далее – общество «Газпром») к Банку России о признании недействительным предписания от 23.06.2014 № 26-44/13359,

**у с т а н о в и л:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Центральный Банк Российской Федерации (Банка России) просят изменить принятые по делу постановления апелляционного и окружного судов, исключив из мотивировочной части вывод о неисполнимости оспариваемого предписания в связи с изменением положений гражданского законодательства о юридических лицах.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, оспариваемым ненормативным актом обществу «Газпром» предписано устранить нарушение пункта 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) и направить акционерам общества «Газпром газораспределение Ижевск» обязательное предложение о приобретении ценных бумаг.

Отказывая в удовлетворении требования общества «Газпром» о признании предписания недействительным, суды пришли к выводу о соответствии этого предписания на момент его вынесения положениям Закона об акционерных обществах и Федерального закона от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» и констатировали наличие у Банка России полномочий по вынесению данного предписания.

При этом суд апелляционной инстанции, выводы которого в данной части поддержал окружной суд, счел, что после 01.09.2014 добровольное или обязательное предложение, уведомление о праве требовать выкупа, требование о выкупе не может быть направлено в отношении ценных бумаг общества «Газпром газораспределение Ижевск», которое стало непубличным акционерным обществом.

Как верно указывает Банк России, оспариваемое предписание подлежало проверке на соответствие законодательству, действовавшему на момент его вынесения, и вывод судов о неисполнимости предписания в настоящее время выходит за рамки спора.

Однако допущенное судами процессуальное нарушение – исследование вопросов, выходящих за предмет спора – не является существенным в смысле, придаваемом этому понятию статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о том, что на момент разрешения спора общество «Газпром газораспределение Ижевск» не являлось непубличным, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Центральному Банку Российской Федерации (Банку России) в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов