79006_715897

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Аудиторская фирма «Геркос» (г. Санкт-Петербург; далее – аудиторская фирма) от 14.07.2015 № 06/61-07-15

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2015 по делу № А40-157161/2013

по иску аудиторской фирмы к саморегулируемой организации некоммерческому партнерству «Аудиторская Палата России» (г. Москва; далее – аудиторская палата) о признании незаконными действий по прекращению членства аудиторской фирмы в аудиторской палате,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аудиторская фирма просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что членство аудиторской фирмы в аудиторской палате прекращено на основании властно-распорядительного акта государственного органа (предписания Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Санкт-Петербурге от 06.08.2013 № 72-13-04/61), обязательного к исполнению в установленные сроки вне зависимости от внутренних процедур принятия решения о прекращении членства в аудиторской палате. Последующее признание предписания недействительным влечет восстановление прав аудиторской фирмы в виде восстановления членства в аудиторской палате, но не признания обязательных действий аудиторской палаты незаконными. При этом суды руководствовались статьями 1, 10, 20 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», статьей 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Положением о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 № 278.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов