

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-11913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Селиной Зои Николаевны (Орловская область, г. Ливны, заявитель) на решение Арбитражного суда Орловской области от 24.10.2014 по делу № А48-1659/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2015 по тому же делу по иску гражданки Селиной Зои Николаевны (далее – гражданка Селина З.Н., истец) к гражданину Селину Павлу Егоровичу (Орловская область, г. Ливны, далее – гражданин Селин П.Е., ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ливенская кондитерская фабрика» (далее – общество) об исключении ответчика из числа участников общества,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 24.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом настоящего спора является исключение гражданина Селина П.Е. из числа участников общества по тем основаниям, что ответчиком, как участником общества, осуществляющим одновременно функции единоличного исполнительного органа, совершались действия, а также допущено бездействие, выразившиеся в уклонении от проведения очередных (внеочередных) собраний общества, от предоставления документов и информации по требованию участников общества, в непринятии должных мер по взысканию долга с контрагента общества, в нарушении требований к производству продукции и незаконном содержании на территории общества животных и птиц, в результате чего обществу причинен значительный вред и существенно затруднена его деятельность.

По смыслу статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению обществом нормальной деятельности.

Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленного иска, разъяснений, содержащимся в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с

исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей и его вины, а также установить факт такого нарушения, а именно: совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

При этом указанной нормой и разъяснениями не установлены критерии такой оценки, в связи с чем, в каждом конкретном случае, именно суду предоставлено право осуществить такую оценку, по результатам которой принять судебный акт по существу спора.

Возникшие между участниками общества разногласия, в силу статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не могут являться основанием для исключения кого-либо из них из состава участников общества.

Отказывая в удовлетворении требования истца об исключении ответчика из числа участников общества, суды, оценив в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы доказательства, руководствуясь положениями статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, исходили из недоказанности истцом приведенных в обоснование иска обстоятельств. Кроме того, судами установлено, что фактически нормальной хозяйственной деятельности общества препятствует наличие в обществе продолжительного корпоративного конфликта сторон, обладающих равным количеством долей уставного капитала.

Ссылка заявителя о том, что его процессуальные ходатайства необоснованно оставлены судом без удовлетворения, подлежит отклонению, поскольку суды привели конкретные мотивы, по которым пришли к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Селиной Зое Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова