

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОНД» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу №А40-132639/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «РОНД» (р.п.Новоивановское, Московская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас» (г.Краснодар) о признании договора генерального подряда от 08.07.2011 №ГП/06-11 расторгнутым с 27.06.2014, взыскании суммы неосвоенного аванса в размере 287 872 719 руб. 47 коп.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, обществу с ограниченной ответственностью «РОНД» (далее – общество «РОНД») отказано в удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж» (правопреемник – общество «Пегас») о признании договора генерального подряда от 08.07.2011 №ГП/06-11 расторгнутым с 27.06.2014, а также о взыскании суммы неосвоенного аванса в размере 287 872 719 руб. 47 коп.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, общество «РОНД» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что между истцом (генеральный подрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор генерального подряда от 08.07.2011 №ГП/06-11 на выполнение комплекса строительно-монтажных, отделочных и иных работ по строительству жилого комплекса с объектами инфраструктуры в районе с.Ромашково Одинцовского района.

Общество «Спецстроймонтаж» 08.04.2014 письмом №72-1/14 уведомило истца о приостановлении работ на строительной площадке в связи с его нахождением с 11.02.2014 в стадии добровольной ликвидации.

Письмом от 27.05.2014 №444-и/05/14 общество «РОНД» уведомило ответчика о расторжении договора в связи с указанными обстоятельствами.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.06.2014 по 27.06.2014, сумма перечисленного ответчику истцом аванса составила 287 872 719 руб. 47 коп.

Полагая, что в связи с расторжением истцом 27.06.2014 договора генерального подряда от 08.07.2011 №ГП/06-11 прекратилась обязанность по отработке аванса и указанная сумма является неосновательным обогащением ответчика, общество «РОНД» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Правильно применив положения статей 309, 310, 425, 723, 740, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, проанализировав условия договора, предусматривающего одностороннее его расторжение при наличии недобросовестного поведения одной из сторон, посчитав недоказанным факт ненадлежащего поведения ответчика и принятия истцом всевозможных мер в целях подписания соглашения о расторжении договора, суды признали спорный договор действующим, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата суммы перечисленного по договору аванса.

Приведенные обществом «РОНД» в кассационной жалобе доводы, свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РОНД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова