

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС15-3663

г.Москва

Дело № А56-17785/2014

14 сентября 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 07.09.2015
полный текст определения изготовлен 14.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Козловой О.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЮниКредит Банк» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2014 (судьи Шестакова М.А., Мельникова Н.А. и Семиглазов В.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 (судьи Власова М.Г., Константинов П.Ю. и Нефедова О.Ю.) по делу № А56-17785/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «ЮниКредит Банк» – Томпаков В.А. (по доверенности от 01.09.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Альянс» – Синявский Р.Д. (по доверенности от 01.09.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя закрытого акционерного общества «ЮниКредит Банк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя общества с ограниченной ответственностью «Альянс»,

просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

закрытое акционерное общество «ЮниКредит Банк» (далее – общество «ЮниКредит Банк», банк) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществам с ограниченной ответственностью «Фаэтон-Аэро» (далее – общество «Фаэтон-Аэро») и «Альянс» (далее – общество «Альянс») о возмещении убытков, возникших в связи с обеспечением иска, в котором просило взыскать с общества «Фаэтон-Аэро» – 3 542 046 рублей, с общества «Альянс» – 3 336 710 рублей, с указанных обществ солидарно – 1 976 359 рублей.

Решением суда первой инстанции от 09.07.2014 (судья Суворов М.Б.) иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ЮниКредит Банк» просит отменить принятые по делу постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 24.07.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав выступления представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и обжалуемые постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2009 по делу № А56-30457/2009 в отношении общества «Фаэтон-Аэро» введена процедура наблюдения, а решением от 22.06.2011 названное общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве определением от 22.01.2010 в реестр требований кредиторов общества «Фаэтон-Аэро» включены требования общества «ЮниКредит Банк» в размере свыше 128 000 000 рублей как требования, обеспеченные залогом имущества должника – двух

автозаправочных станций и двух земельных участков, занятых станциями.

Первичные и повторные торги по реализации заложенного имущества признаны несостоявшимися.

На основании пункта 4.1 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» общество «ЮниКредит Банк» приняло решение об оставлении заложенного имущества за собой.

По актам приема-передачи от 26.04.2012 должник передал имущество обществу «ЮниКредит Банк».

В дальнейшем конкурсным управляющим обществом «Фаэтон-Аэро» и обществом «Альянс» был инициирован ряд судебных процессов, касающихся заложенного имущества, в рамках которых принимались обеспечительные меры.

Так, общество «Альянс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании действий организатора торгов незаконными, а протоколов от 05.04.2012 о признании повторных торгов несостоявшимися – недействительными, а также об отмене указанных протоколов (дело № А56-30261/2012).

Определением от 31.05.2012 по указанному делу суд первой инстанции по заявлению общества «Альянс» принял обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (далее – управление Росреестра) производить регистрационные действия в отношении заложенных объектов недвижимости.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2012 определение от 31.05.2012 отменено, в удовлетворении заявления общества «Альянс» о принятии обеспечительных мер отказано.

Определением от 06.08.2013 суд первой инстанции по заявлению общества «Альянс» повторно принял обеспечительные меры, аналогичные мерам, принятым определением от 31.05.2012.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 определение от 06.08.2013 также отменено, в удовлетворении заявления общества «Альянс» о принятии обеспечительных мер отказано.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2013 в удовлетворении исковых требований общества «Альянс» отказано.

Кроме того, в рамках дела № А56-30457/2009 конкурсный управляющий обществом «Фаэтон-Аэро» заявил требование о признании недействительными сделок по оставлению обществом «ЮниКредит Банк» заложенного имущества за собой, оформленных актами от 26.04.2012.

Определением от 07.08.2012 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению конкурсного управляющего обществом «Фаэтон-Аэро» принял обеспечительные меры, запретив управлению Росреестра производить регистрационные действия в отношении спорных объектов.

Указанные обеспечительные меры отменены определением Арбитражного

суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2013 в связи с вступлением в законную силу определения суда от 12.11.2012 об отказе в удовлетворении заявления арбитражного управляющего.

Общество «ЮниКредит Банк», полагая, что оно вследствие подачи ходатайств о принятии обеспечительных мер обществами «Альянс» и «Фаэтон-Аэро», исковые требования которых впоследствии не были удовлетворены, в течение длительного периода времени было лишено возможности зарегистрировать право собственности на объекты недвижимости за собой и распоряжаться ими, обратилось в суд с настоящим иском о возмещении убытков в виде неполученной арендной платы. Размер убытков исчислен исходя из доходов, полученных обществом «Фаэтон-Аэро» в период споров от сдачи указанных объектов в аренду третьим лицам.

Удовлетворяя иск общества «ЮниКредит Банк», суд первой инстанции признал доказанной всю совокупность условий, необходимых для привлечения обществ «Фаэтон-Аэро» и «Альянс» к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по правилам части 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, констатируя объективную невозможность использования обществом «ЮниКредит Банк» имущества, полученного на законных основаниях, вследствие принятия обеспечительных мер по ходатайствам в рамках дел № А56-30261/2012 и № А56-30457/2009.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал окружной суд, счел, что само по себе обращение с ходатайством о принятии обеспечительных мер не может рассматриваться как противоправное поведение; последующий отказ в удовлетворении требований обществ «Фаэтон-Аэро» «Альянс», в обеспечение которых налагались ограничения, также не свидетельствует о недобросовестности указанных обществ и направленности их действий на причинение убытков банку. Кроме того, по мнению судов, банк, заявляя иск о возмещении убытков, не представил свидетельств осуществления приготовлений, направленных на получение дохода от сдачи спорной недвижимости в аренду.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Как верно указали суды апелляционной инстанции и округа, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после

вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа в предмет доказывания по иску о возмещении убытков, причиненных в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение соответствующих убытков основано на положениях пункта 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и возникает в силу прямого указания закона (статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказ в иске о возмещении убытков, возникших по причине принятия обеспечительных мер по необоснованным исковым требованиям, означал бы отсутствие необходимого превентивного воздействия на субъекты, которые заявляют такие требования, испрашивая по ним обеспечительные меры. Однако правопорядок не должен содействовать как предъявлению подобных исков, так и освобождению от ответственности заявивших их лиц.

Таким образом, ошибочны выводы судов апелляционной инстанции и округа о необходимости доказывания обществом «ЮниКредит Банк» противоправности действий обществ «Фаэтон-Аэро» и «Альянс», их вины.

Кроме того, отказывая в иске, указанные суды сочли недоказанным размер предъявленных к возмещению убытков.

В этой части при рассмотрении настоящего дела общество «ЮниКредит Банк» приводило доводы о том, что спорное недвижимое имущество уже было сдано в аренду, поэтому в случае непринятия обеспечительных мер банк имел реальную возможность зарегистрировать за собой право собственности на данные объекты и в соответствии с пунктом 1 статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации получать доход в виде арендной платы.

Суд первой инстанции с доводами банка согласился.

Суд апелляционной инстанции, указав на необходимость доказывания предпринятых для получения упущенной выгоды приготовлений, в нарушение требований статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опроверг выводы суда первой инстанции, не привел мотивы, по которым не могли быть учтены имевшиеся арендные отношения.

Более того, согласно сложившейся судебной практике в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности.

Решение суда первой инстанции Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации также не может быть оставлено в силе по следующим основаниям.

Обеспечительные меры в отношении спорных объектов недвижимого имущества действовали непрерывно.

Удовлетворяя исковые требования истца в полном объеме, суд первой инстанции не проанализировал, почему в период, когда имущество было свободно от ареста, общество «ЮниКредит Банк» не совершило действия, направленные на государственную регистрацию перехода права собственности на недвижимость и, как следствие, не перевело на себя права арендодателя.

Также суд первой инстанции надлежащим образом не проверил, от чьего имени конкурсным управляющим подавалось ходатайство о принятии обеспечительных мер по делу № А56-30457/2009 – от своего имени или от имени общества «Фазтон-Аэро», тем самым не установив должным образом надлежащего ответчика по требованию о возмещении убытков в данной части.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов общества «ЮниКредит Банк», в связи с чем решение суда первой инстанции и обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-17785/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

О.А. Козлова

судья

С.В. Самуйлов