

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-6372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Костромской области дела N А31-4495/2014

доводы жалобы открытого акционерного общества «Единый информационный расчетно-консультационный центр» (далее – расчетный центр, заявитель) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2015 N 301-ЭС15-6372

по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания N 2» (далее – ОАО «ТГК-2») к расчетному центру о взыскании 5 406 300,67 руб. убытков,

с участием третьих лиц: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Октябрьский» (далее – управляющая компания), Управление Федеральной службы судебных приставов по Костромской области в лице межрайонного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам (далее – служба судебных приставов),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Костромской области 20.10.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2015 N 301-ЭС15-6372 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование жалобы заявитель указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, на принудительном исполнении в межрайонном отделе судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области на момент разрешения спора в суде первой инстанции находилось сводное исполнительное производство N 1004/14/01/44/СД, возбужденное в отношении управляющей компании, в том числе по исполнительным листам Арбитражного суда Костромской области по делам № № А31-8333/2011, А31-5860/2011, А31-12347/2011, о взыскании с нее в пользу ОАО «ТГК- 2» 16 496 095 рублей 02 копеек.

На основании указанных исполнительных листов ранее (в 2012 году) в отношении управляющей компании были возбуждены исполнительные производства № № 25282/12/01/44, 25285/12/01/44 и 25284/12/01/44.

Получив сведения об отсутствии у управляющей компании денежных средств на расчетных счетах в банках и имущества, на которые можно было бы обратить взыскание (том 2, листы дела 5-19), судебный пристав-исполнитель в рамках указанных исполнительных производств вынес постановление от 27.06.2013 об обращении взыскания на имущественное право управляющей компании (право получения денежных средств по агентскому договору от 01.08.2010 N 04-1/66 (2010)) в размере 60 процентов от каждого поступления.

В соответствии с данным постановлением на расчетный центр возложена обязанность перечислять денежные средства на расчетный счет службы судебных приставов до погашения суммы 17 217 428 рублей 31 копейка.

Указанное постановление 01.07.2013 вручено ответчику.

Старший судебный пристав-исполнитель 18.07.2013 вынес постановление об отмене постановления от 27.06.2013.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.11.2013 по делу N А31-9601/2013 постановление старшего судебного пристава-исполнителя от 18.07.2013 признано незаконным и отменено.

Управляющая компания и расчетный центр 01.02.2014 расторгли агентский договор от 01.08.2010 N 04-1/66 (2010).

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 решение суда первой инстанции по делу N А31-9601/2013 оставлено без изменения.

Согласно предоставленным ответчиком сведениям в периоды с 27.06.2013 по 17.07.2013 и с 22.11.2013 по 11.03.2014 на расчетный счет расчетного центра по агентскому договору N 04-1/66 (2010) поступили и по указанию управляющей компании (письма N 12/3/68 от 26.10.2012, N 13/3/11 от 12.04.2013, N 13/3/27 от 25.07.2013) были перечислены ответчиком на счета сторонних лиц денежные средства в общей сумме 11 469 734 рубля 10 копеек.

Посчитав, что бездействием расчетного центра, выразившемся в неперечислении денежных средств на основании постановления судебного пристава, причинены убытки, истец обратился в Арбитражный суд Костромской области.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции и суд округа исходили из того, что в результате незаконного уклонения расчетного центра от исполнения постановления истец понес убытки, размер которых расчетным центром не оспорен.

Вместе с тем, по мнению заявителя, судами не учтено следующее.

Основным видом деятельности расчетного центра является организация и ведение аналитического учета в сфере коммунальных платежей на территории Костромской области. Расчетный центр формирует единое информационное поле, обеспечивает систему контроля и учета коммунальных платежей.

Заявленные в иске в качестве убытков денежные средства являются по сути уже уплаченными населением Костромской области платежами за теплоснабжение поставщику, и их взыскание с расчетного центра является неправомерным.

При этом взыскание убытков за счет всех денежных средств должника, находящихся у расчетного центра, приведет к существенному нарушению интересов третьих лиц (в том числе населения Костромской области), добросовестно исполняющих принятые на себя обязательства, что является недопустимым в силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Не имея собственных денежных средств в объеме заявленных требований, расчетный центр будет вынужден компенсировать значительные расходы, а именно повысить размер агентского вознаграждения для ресурсоснабжающих организаций, что неизбежно повлечет за собой со стороны ресурсоснабжающих организаций увеличение тарифов на коммунальные ресурсы и услуги в качестве компенсации разницы расходов.

Кроме того, истцом не доказан весь состав элементов, необходимых для возложения на расчетный центр обязанности по возмещению убытков; предъявленная сумма не является убытками для истца, учитывая незавершенность исполнительного производства, которое не окончено и не прекращено на дату рассмотрения искового заявления; деятельность управляющей компании не прекращена, и она не признана в установленном законом порядке банкротом.

Помимо этого, исходя из системного толкования положений статей 15, 16, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие следующих элементов: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Помимо этого, по условиям агентского договора от 01.08.2010 N 04-1/66 (2010), заключенного между управляющей компанией (принципал) и расчетным центром (агент), принципал поручает, а агент берет на себя обязательства от своего имени и за счет принципала выполнять работы по организации и ведению аналитического учета, начислению платы за предоставленные собственникам услуги и иные действия, а принципал обязуется выплатить агенту вознаграждение за выполнение данного поручения.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 2.1 договора от 01.08.2010 N 04-1/66 (2010), агент обязался вести начисление платежей собственникам жилых помещений за оказанные принципалом услуги, принимать платежи на собственный расчетный счет, ежедневно перечислять на расчетный счет принципала поступившие от собственников помещений денежные средства.

В пункте 4.1 договора указано, что денежные средства, поступающие на расчетный счет агента за оказываемые принципалом услуги, не являются средствами агента, а являются средствами принципала.

Таким образом, согласно условиям агентского договора при отсутствии распоряжения принципала (управляющей компании), адресованного агенту (расчетному центру), последний не вправе производить платежи в пользу третьих лиц (поставщиков услуг и т.д.). Расчетный центр (агент) исполнял поручения управляющей компании (принципала) надлежащим образом. Доказательств обратного в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела истцом не представлено.

Кроме того, заявитель указывает, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Неисполнение постановления судебного пристава-исполнителя влечет административную ответственность, а не гражданско-правовую.

Из выписки по сводному исполнительному производству в отношении управляющей компании за период с 01.07.2013 по 06.08.2014 следует, что в 2014 году производились перечисления денежных средств в счет погашения задолженности перед взыскателями.

При этом факт выявления судебным приставом-исполнителем принадлежащих управляющей компании денежных средств порождает у него обязанность по обеспечению их сохранности, контролю их зачисления на депозитный счет структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, а также своевременного распределения и перечисления взыскателю в рамках исполнительного производства. Однако судебный пристав-исполнитель полномочиями, предоставленными ему статьями 64 и 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», не воспользовался.

Следовательно, вывод судов о том, что: в результате неисполнения требования пристава-исполнителя от 27.06.2013 и решения арбитражного суда по делу N А31-9601/2013 утрачена реальная возможность удовлетворения требований кредиторов управляющей компании; расчетный центр уклонился от исполнения постановления судебного пристава-исполнителя от 27.06.2013, в связи с чем у истца возникли убытки, – сделан без учета представленных в материалы дела доказательств.

Вместе с тем суд, рассматривая заявленные требования, не исследовал указанные вопросы и не дал надлежащей правовой оценки данным обстоятельствам, на которых заявитель основывает свою позицию по настоящему спору.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, а доводы заявителя заслуживают внимания. В связи с этим жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу открытого акционерного общества «Единый информационный расчетно-консультационный центр» удовлетворить. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2015 N 301-ЭС15-6372 отменить.

2. Жалобу открытого акционерного общества «Единый информационный расчетно-консультационный центр» вместе с делом N А31-4495/2014 Арбитражного суда Костромской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко

