

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области (г. Красногорск) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2014 по делу № А41-15349/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2015 по тому же делу по иску Комитета лесного хозяйства Московской области (далее – комитет) к закрытому акционерному обществу «Лонмади» (далее – общество) об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка с кадастровым номером 50:09:0060607:237 площадью 57975 +/-75 кв. м, категория земли – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли обеспечения космической деятельности, обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование – размещение производственных, торговых и административных зданий, сооружений и обслуживающих их объектов, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, сельское поселение Луневское, д. Елино, в части пересечения его границ с землями государственного лесного фонда квартала 30 выделов 30, 42 Клинского сельского участкового лесничества Клинского филиала Государственного казенного учреждения Московской области «Мособллес» площадью 12 407 кв. м.,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Государственного казенного учреждения Московской области «Мособллес», ФГУП «Рослесинфорг»,

Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.10.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе комитет ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорный земельный участок с кадастровым номером 50:09:0060607:237 образован путем раздела земельного участка с кадастровым номером 50:09:0060607:28 и был приобретен обществом на основании договора купли-продажи от 04.04.2013 № 2 у гражданина, который, в свою очередь, приобрел данный участок у общества с ограниченной ответственностью «Кантри» (право собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:09:0060607:28 было зарегистрировано за ООО «Кантри» на основании протокола общего собрания учредителей ООО «Агро-Центр» от 30.07.2004). Согласно кадастровому паспорту земельный участок с кадастровым номером 50:09:0060607:237 не имеет пересечений с границами иных земельных участков, его границы установлены, о чем в государственном кадастре недвижимости содержатся соответствующие сведения.

Также судом установлено, что земельный участок с кадастровым номером 50:09:0060607:28 относился, в том числе в 2005 году, к землям сельскохозяйственного назначения, а с 26.01.2010 произошло изменение вида

разрешенного использования и категории земель данного участка на земли промышленности с разрешенным использованием под «размещение производственных, торговых и административных зданий, сооружений и обслуживающих их объектов».

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями статей 6, 8, 23, 67, 69, 92 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 4.2 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», статьи 17 Земельного кодекса Российской Федерации, и учитывая, что границы лесничества, в которое, по мнению истца, входит спорный земельный участок, были сформированы после образования земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0060607:28 и 50:09:0060607:237, пришел к выводу о недоказанности принадлежности данного земельного участка ранее и в настоящее время к землям государственного лесного фонда, указал на отсутствие оснований незаконности возникновения права собственности общества на спорный земельный участок и отказал в иске.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова