

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-9899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Оренбургской области от 26.06.2015 на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.11.2014 по делу № А47-7879/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ветеран» (далее – общество «Ветеран») к Управлению Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Оренбургской области (далее – УМВД России по Оренбургской области, управление) о признании незаконным решения, вынесенного МРЭО ГИБДД № 3 УМВД России по Оренбургской области по заявлению о совершении регистрационных действий по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства - автомобиля УАЗ 390995, государственный номер № Т 202 ОА 56, 2013 года выпуска, принадлежащего обществу «Ветеран» на праве собственности.

Установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, что в связи с произошедшим 07.12.2013 дорожно-транспортным происшествием обществом «Ветеран» произведена замена кузова транспортного средства.

С целью изменения регистрационных данных, не связанных с изменением конструкции, 13.03.2014 общество обратилось в МРЭО ГИБДД № 3 УМВД России с заявлением об изменении регистрационных данных, не связанных с изменением конструкции.

Государственной инспекцией МРЭО ГИБДД № 3 УМВД России по Оренбургской области в совершении указанных регистрационных действий отказано, со ссылкой на то, что в результате замены кузова или рамы

автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. При замене основных элементов базового транспортного средства происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что впоследствии приведет к невозможности его идентификации.

Полагая, что данный отказ является незаконным и нарушает права и интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные доказательства, в том числе справку о дорожно-транспортном происшествии от 07.12.2013, договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 30.12.2013, товарную накладную от 30.12.2013 № 4187, счет-фактуру от 30.12.2013 № 4187, платежное поручение от 18.12.2013 № 3503, листок учета техобслуживания и ремонта техники от 08.12.2013, признали неправомерными действия управления, выразившиеся в отказе в совершении регистрационных действий с автомобилем и обязали управление внести соответствующие изменения в регистрационные документы транспортного средства.

Суды исходили из того, что изменение идентификационной маркировки кузова в настоящем случае связано не с противоправными умышленными действиями, а является следствием проведения ремонтных работ по замене кузова ввиду аварии. При замене кузова на спорном транспортном средстве остались маркировочные обозначения на раме (шасси), что свидетельствует о том, что при замене кузова не произошло ни изменения маркировки, ни фактического удаления идентификационного номера транспортного средства, что в данном случае позволяет его идентифицировать. Суды исследовали и

оценили все обстоятельства, подтверждающие соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

Выводы судов не противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.04.2011 № 5-П.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также нормативных актов в сфере дорожного движения не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина