

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-11922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жданова Михаила Евгеньевича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2015 по делу № А57-8159/2014 Арбитражного суда Саратовской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Жданова Михаила Евгеньевича (г. Саратов), Маркелова Владимира Семеновича (г. Саратов), Демидова Петра Валентиновича (г. Саратов) к администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов) о признании недействительным постановления, обязанности принять решение о предоставлении земельного участка в общую долевую собственность,

заинтересованные лица: Комитет по управлению имуществом города Саратова (г. Саратов), Комитет по градостроительной политике, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Жданов Михаил Евгеньевич (далее – предприниматель), Маркелов Владимир Семенович, Демидов Петр Валентинович обратились в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным постановления администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) от 15.01.2014 № 66, обязанности принять решение о предоставлении земельного участка в общую долевую собственность.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для предоставления заявителем спорного земельного участка в собственность в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации. При этом суды исходили из того, что испрашиваемый земельный участок в соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Саратов», утвержденными решением Саратовской городской Думы от 29.04.2008 № 27-280, расположен на территории общего пользования в пределах красных линий, в связи с чем в силу пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации не подлежит приватизации.

Учитывая изложенное, руководствуясь также статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что оснований для признания незаконным оспариваемого постановления не имеется.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Жданова Михаила Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова