

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-11033 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Николаева Олега Васильевича (г.Набережные Челны, далее – Николаев О.В.) б/д и б/н на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.02.2015 по делу № А65-15518/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015 по тому же делу по заявлениям конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Реклама-Центр» Сабитова А.Р. и конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Охотниковой О.В. Франова И.В. о признании договора об отступном от 31.10.2012, заключенного обществом с ограниченной ответственностью «Реклама-Центр» и обществом с ограниченной ответственностью «АРС НОВА» (далее – ООО «АРС НОВА»), недействительным, применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Реклама-Центр» (г.Набережные Челны, далее – общество, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий Сабитов А.Р. и конкурсный управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Охотниковой О.В. Франова И.В. обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительным договора об отступном от 31.10.2012, заключенного

должником с ООО «АРС НОВА», и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015, заявленные требования удовлетворены частично, договор об отступном признан недействительным. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Конкурсный кредитор Николаев О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой и просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о применении последствий недействительности сделки, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в применении последствий недействительной сделки, суды применили положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что мировое соглашение по другому делу, во исполнение условий которого должнику было передано спорное имущество, отменено, акт приема-передачи имущества от 19.10.2012, признан недействительным, имущество передано законному владельцу. В этой связи суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения

последствий недействительности сделки, поскольку имущество, которое по нему было передано, не принадлежало должнику.

Доводы заявителя о наличии оснований для применения последствий в виде возмещения действительной стоимости имущества не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения нижестоящих судом и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 названного Кодекса при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Николаеву Олегу Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост

