

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-11408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Барзасское товарищество» (г. Березовский, Кемеровской области) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.01.2015 по делу № А27-1862/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Барзасское товарищество» (далее – общество, заявитель) о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 241 832 рублей 86 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.01.2015 требования общества удовлетворены частично, с инспекции в пользу заявителя взысканы судебные расходы в сумме 171 443 рублей 10 копеек, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2015, определение суда первой инстанции отменено, с инспекции взыскано в пользу общества 191 443 рублей 10 копеек судебных расходов, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых по заявлению о взыскании судебных расходов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права, неправильную оценку обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Признавая заявленное обществом требование о взыскании с инспекции судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 191 443 рублей 10 копеек, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учли позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», и исходили из провозглашенного нормами процессуального законодательства принципа возмещения расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, призванного исключить возможность завышения размера оплаты услуг представителя, а также необходимости обеспечения баланса прав лиц, участвующих в деле.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Барзасское товарищество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова