

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-9018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу (далее – административный орган, департамент) в лице старшего государственного инспектора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу Чернова А.Д. на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.12.2014, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015 по делу № А33-20088/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СЕЗАР-Арктика» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления административного органа от 03.09.2014 № НАТ-258/3 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить судебные акты и прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью заявления арбитражному суду.

Изучив жалобу с приложенными к ней материалами, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судом установлено, что в ходе проведения плановой выездной проверки деятельности общества по соблюдению требований природоохранного законодательства, условий пользования недрами по лицензии КРР № 02193 БР выявлено нарушение обществом действующего законодательства, выразившееся в невыполнении условий подпунктов «б» и «в» пункта 3 приложения к лицензии.

Департамент составил протокол об административном правонарушении от 20.08.2014 и вынес постановление от 03.09.2014 № НАТ-258/3 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Согласно части 2 статьи 7.3 КоАП РФ пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и руководствуясь положениями Федерального закона от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» и требованиями части 2 статьи 7.3 КоАП РФ, пришел к выводу об отсутствии состава вмененного обществу административного правонарушения.

Суд округа согласился с выводами суд первой инстанции.

Довод департамента о нарушении правил подведомственности, поскольку объектом посягательства является законодательство в области охраны окружающей среды и природопользования, основан на ошибочном толковании части 2 статьи 7.3 КоАП РФ.

В жалобе департамент ссылается на то, что судом округа не дана правовая оценка письму Федерального агентства по недропользованию от 28.01.2015 относительно понятия «фактическое пользование недрами». Между тем в суде округа не допускается принятие новых доказательств по делу и их оценка.

Полномочия судьи Верховного Суда Российской Федерации ограничены положениями статьи 30.17 КоАП РФ, которыми предусмотрены виды принимаемых постановлений и основания к отмене или изменению судебных актов и постановлений административных органов. Доводы административного органа, изложенные в жалобе, направленные на оставление в силе отмененного постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности, то есть на ухудшение положения лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, к таким основаниям не относятся.

Поскольку существенных нарушений Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно

рассмотреть дело, не установлено, оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.12.2014, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015 по делу № А33-20088/2014 оставить без изменения, а жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова