

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11833

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Полоусова Константина Петровича (г.Уфа) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.09.2014 по делу № А07-12076/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2015 по тому же делу по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уфимский государственный университет экономики и сервиса» к индивидуальному предпринимателю Полоусову Константину Петровичу (далее – предприниматель) о взыскании 86 902 руб. 10 коп. задолженности по арендной плате по договору от 23.11.2012 № 14.а/12, 8285 руб. 84 коп. задолженности по договору от 23.11.2012 № 25.к/12, 7017 руб. 61 коп. пеней по договору от 23.11.2012 № 14а./12, 3364 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 23.11.2012 № 25.к/12,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с

отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2015.

Первоначально поданная 28.07.2015 предпринимателем кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу, как не соответствующая требованиям норм действующего арбитражного процессуального законодательства.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением.

Рассмотрев ходатайство, суд установил, что на момент обращения предпринимателя в Верховный Суд Российской Федерации, как первоначально – 28.07.2015, так и повторно, срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее

оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах ходатайство предпринимателя о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебных актов отклоняется, поскольку нарушение заявителем требований норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при первоначальной подаче заявления не может быть принято в качестве причины, не зависящей от заявителя.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство индивидуального предпринимателя Полоусова Константина Петровича оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Полоусова Константина Петровича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.09.2014 по делу № А07-12076/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова