

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭК-ТЕКС» (г. Подольск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 10.11.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2015 по делу № А41-43810/14,

по иску общества к товариществу собственников жилья «Товарная 4» (г. Подольск; далее – товарищество) о взыскании 148 562,16 руб. неосновательного обогащения, 28 087,53 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 10.11.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неосновательное обогащение на стороне товарищества, образовавшееся в результате уклонения от возмещения понесенных затрат по оплате коммунального ресурса,

поставленного в ноябре 2011 года в поименованный в судебных актах многоквартирный дом.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, а также приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А41-13753/14, суды установили, что в период исполнения обществом обязанностей управляющей компании по отношению к упомянутому дому на его счет от жильцов поступили денежные средства на оплату обязательств по содержанию дома, которые истцом не израсходованы. С учетом данного обстоятельства и наличия заключенного между сторонами соглашения, предусматривающего возможность зачета затрат истца на ресурсоснабжение дома за счет средств, оставшихся у него в управлении, суды, руководствуясь статьями 410, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключили, что неосновательное обогащение на стороне товарищества не возникло.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов